
Uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad

Zitting van: dinsdag 11 mei 2021

Koen Tack, Voorzitter
Gino Devogelaere, Burgemeester
Johan Delrue, Yannick Ducatteeuw, Anja Desmet, Christophe Vandererven, Davy Demets,
Schepenen

Aanwezig: Prudent Lanneau, Willy Demeulemeester, Eddy Recour, Jeremie Vaneeckhout, Stephan
Titeca, Amandine Eeckhaut, Tine Temmerman, Pauline Van Marcke, Louis Degroote, Petra
Devos, Rino Himpe, Davy Dewaele, Sofie Demurie, Nicolas Duquesnoy, Debbie
Vandenbergh, Jolanta Steverlynck-Kokoszko, Raadsleden
Sonja Nuytens, Algemeen directeur

Verontschuldigd:

Afwezig: /

2021/GR/089 - Zijweg Otegemstraat: definitieve vaststelling rooilijnplan.

De raad,

In openbare zitting vergaderd,

Op grond van overwegingen, zowel feitelijk als juridisch

De gemeenteraad nam in zitting van 12 mei 2020 het besluit om het dertigjarig publiek gebruik vast te stellen van het deel van de zijweg van de Otegemstraat tot net voorbij de garageweg.

Het decreet gemeentewegen bepaalt dat in dat geval een rooilijnplan moet opgemaakt worden. De procedure houdt in dat de gemeenteraad het rooilijnplan voorlopig vaststelt, waarna een openbaar onderzoek wordt gehouden. Daarna stelt de gemeenteraad het rooilijnplan definitief vast.

De voorlopige vaststelling gebeurde in zitting van de gemeenteraad van 11 februari 2021.

De opmaak van het rooilijnplan kadert in de vaststelling van het dertigjarig publiek gebruik en de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, zoals het onderhouden van de wegen en het plaatsen van verkeerssignalisatie. Het onderhoud van de weg door de gemeente, het feit dat de gemeente de weg enkele jaren geleden opnieuw geasfalteerd heeft en het feit dat er veel wagens deze weg dienen te nemen (zowel van de garageweg als van de andere woningen), geven het algemeen belang aan.

De ontsluiting van de aangrenzende percelen wordt logischerwijze niet beperkt, integendeel: de publiekrechtelijke erfdienstbaarheid die gevestigd wordt door het vaststellen van het dertigjarig publiek bevestigt dat alle aangrenzende percelen aldaar uitweg/toegang kunnen nemen.

Er wordt voorgesteld dat er geen verwerving gebeurt en geen minwaarde betaald wordt, omdat er reeds een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid is gevestigd.

Er is een bezwaar binnengekomen tegen de beslissing m.b.t. de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan. De punten van het bezwaar worden hieronder behandeld, met een argumentatie op basis van het advies van de raadsman die hieromtrent aangesteld werd.

Punt 1 van het bezwaar luidt als volgt:



"De breedte van de zijweg van de Otegemstraat is 2.52 m. Op het plan, uitgemeten door landmeter Bart Degezelle, werd het deel van het perceel dat mijn eigendom is (218 E) al meegeteld (waarvoor ik geen toestemming geef). Dit is écht te weinig om hier in alle veiligheid fiets- voetgangers- en autoverkeer toe te laten."

Ter weerlegging van punt 1 kan gemotiveerd worden dat de breedte welke op het rooilijnplan werd opgenomen overeenstemt met de werkelijke toestand (van de breedte van de asfaltverharding) en het werkelijke publiek gebruik. Er kan verwezen worden naar de definitie van rooilijn als zijnde "de huidige of de toekomstige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen, vastgelegd in een rooilijnplan. Als een rooilijnplan ontbreekt, is de rooilijn de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen"

Op het plan van de landmeter is de kleinst aangegeven breedte 2,82 meter.

Een tweede onderdeel betreft de verkeersveiligheid.

De verkeersveiligheid vormt een onderdeel van de 5 algemene principes zoals weergegeven in artikel 4 GWD:

"Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen"

Hier wordt verwezen naar het feit dat de opmaak van het rooilijnplan de juridische toestand conformeert met de feitelijke toestand. Aangezien er in feite reeds meer dan 30 jaar een publiek gebruik is over deze weg en volgens de breedte van de weg zoals hij werd opgenomen in het rooilijnplan.

Punt 2 van het bezwaar:

"Persoonlijk hebben wij, door het verkeer op de private weg, en als eigenaar van het perceel 218.E meerdere malen schade ondervonden aan onze eigendom ten gevolge van het verkeer en de beperkte breedte die er is. Hiervoor deden we verschillende aangiftes bij de politie (laatste politieverslag aanrijding in aangelegde tuinberm; op datum van 08/03/2021 nr.003084/21). Steeds hebben wij de schade aan de beplanting van onze aanpalende tuin, zonder dralen, zelf hersteld of dit laten doen. U werd hiervan op de hoogte gesteld – ook door de politie- maar uw reactie was steevast dat we alles zelf dienden op te lossen. Wij willen in de toekomst het verkeer over deze weg beperken, deels om verder geen schade meer op te lopen maar ook omdat de onveiligheid – als dit een gemeenteweg wordt- alleen maar zal toenemen."

Ook hier wordt verwezen naar het feit dat het publiek deze weg reeds meer dan 30 jaar lang gebruikt, en deze weg in feite reeds lang als gemeenteweg wordt aanzien. In dat opzicht brengt het rooilijnplan geen verandering in de feitelijke situatie.



Verder lijkt dit bezwaar nog een ondersteuning te zijn dat de weg publiek wordt gebruikt, er wordt immers aangegeven dat er 'verkeer' (welke niet als privaat verkeer kan worden aanzien) langs deze weg gaat.

Punt 3 van het bezwaar:

"De schuin opgaande berm langs deze zijweg, hebben wij altijd zelf onderhouden. Dus niet de gemeente."

Ter weerlegging van dit punt kan verwezen worden naar punt 1: het plan geeft de breedte van de bestaande asfaltweg aan.

Punt 4 van het bezwaar:

"Het is duidelijk dat u, door deze ingreep, de toekomst van een waardevol natuurgebied voor mens en dier in Vichte op de helling zet. Dit terwijl er meer en meer behoefte is aan meer groene ruimte en dat er een duidelijke bezorgdheid bij de bevolking is om "te houden wat er nog overblijft. Door de erkenning van deze private weg als gemeenteweg, zet u de poort wagenwijd open om in de nabije toekomst een verkaveling te realiseren tussen de Otegemstraat en de Ingooigemstraat. En trouwens, het waardevol bosrijk gebied wordt door de eigenaar zelf – zonder kapvergunning- tot op vandaag "gekap"."

Ook hier kan terug verwezen worden dat het rooilijnplan een toestand vastlegt welke reeds meer dan 30 jaar bestaat.

De opmerking over verkavelingen wordt niet behelst door het decreet houdende de gemeentewegen, maar hoor thuis in andere regelgeving.

Punt 5 van het bezwaar:

"Bij ons weten is niemand in de buurt vragende partij om de situatie te veranderen (behalve wellicht de eigenaar van perceel nr. 142N die de kans ziet om zijn grond te verkavelen)."

Hierbij wordt verwezen naar artikel 13, §§1-4 GWD. Zowel de gemeente zelf als een verzoeker kan een verzoek indienen zodat de gemeenteraad een dertigjarig publiek gebruik vaststelt. In casu wordt verwezen naar het oorspronkelijke verzoekschrift.

Opnieuw, het is enkel de bevestiging van een feitelijke situatie.

Punt 6 van het bezwaar:

"Uit de ons toegezonden plannen kunnen we opmaken dat u van plan bent om 15ca van ons perceel 218E te bekomen. Wij geven u hiervoor geen toestemming. Dit hebben we ook nooit in het verleden gedaan!"



Door het publiek gebruik, en door deze vaststelling middels de gemeenteraadsbeslissing dd. 12 mei 2020, is er reeds een publieke erfdienstbaarheid van doorgang gecreëerd. Middels het rooilijnplan wordt dus de eigendom niet ingenomen, er is geen eigendomsoverdracht.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen

Decreet Lokaal Bestuur

Decreet Gemeentewegen

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen

Gemeenteraadsbesluit 12 mei 2020: Opname zijweg Otegemstraat in gemeentelijk wegennet: vaststellen dertigjarig publiek gebruik.

Gemeenteraadsbesluit 11 februari 2021: Voorlopige vaststelling rooilijnplan.

Met 16 stemmen voor (Gino Devogelaere, Johan Delrue, Yannick Ducatteeuw, Anja Desmet, Christophe Vandererven, Davy Demets, Willy Demeulemeester, Jeremie Vaneekhout, Tine Temmerman, Pauline Van Marcke, Louis Degroote, Petra Devos, Rino Himpe, Sofie Demurie, Nicolas Duquesnoy, Debbie Vandenberghe), 6 stemmen tegen (Prudent Lanneau, Eddy Recour, Stephan Titeca, Amandine Eeckhaut, Davy Dewaele, Jolanta Steverlynck-Kokoszko), 1 onthouding (Koen Tack)

BESLUIT

Art.1: Het rooilijnplan van de zijweg Otegemstraat definitief vast te stellen.

Art.2: De bezwaren te weerleggen als volgt:

Punt 1 van het bezwaar luidt als volgt:

"De breedte van de zijweg van de Otegemstraat is 2.52 m. Op het plan, uitgemeten door landmeter Bart Degezelle, werd het deel van het perceel dat mijn eigendom is (218 E) al meegeteld (waarvoor ik geen toestemming geef). Dit is écht te weinig om hier in alle veiligheid fiets- voetgangers- en autoverkeer toe te laten."

Ter weerlegging van punt 1 kan gemotiveerd worden dat de breedte welke op het rooilijnplan werd opgenomen overeenstemt met de werkelijke toestand (van de breedte van de asfaltverharding) en het werkelijke publiek gebruik. Er kan verwezen worden naar de definitie van rooilijn als zijnde *"de huidige of de toekomstige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen, vastgelegd in een rooilijnplan. Als een rooilijnplan ontbreekt, is de rooilijn de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen"*

Op het plan van de landmeter is de kleinst aangegeven breedte 2,82 meter.

Een tweede onderdeel betreft de verkeersveiligheid.

De verkeersveiligheid vormt een onderdeel van de 5 algemene principes zoals weergegeven in artikel 4 GWD:

"Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes



3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen"

Hier wordt verwezen naar het feit dat de opmaak van het rooilijnplan de juridische toestand conformeert met de feitelijke toestand. Aangezien er in feite reeds meer dan 30 jaar een publiek gebruik is over deze weg en volgens de breedte van de weg zoals hij werd opgenomen in het rooilijnplan.

Punt 2 van het bezwaar:

"Persoonlijk hebben wij, door het verkeer op de private weg, en als eigenaar van het perceel 218.E meerdere malen schade ondervonden aan onze eigendom ten gevolge van het verkeer en de beperkte breedte die er is. Hiervoor deden we verschillende aangiftes bij de politie (laatste politieverlag aanrijding in aangelegde tuinberm; op datum van 08/03/2021 nr.003084/21). Steeds hebben wij de schade aan de beplanting van onze aanpalende tuin, zonder dralen, zelf hersteld of dit laten doen. U werd hiervan op de hoogte gesteld – ook door de politie- maar uw reactie was steevast dat we alles zelf dienden op te lossen. Wij willen in de toekomst het verkeer over deze weg beperken, deels om verder geen schade meer op te lopen maar ook omdat de onveiligheid – als dit een gemeenteweg wordt- alleen maar zal toenemen."

Ook hier wordt verwezen naar het feit dat het publiek deze weg reeds meer dan 30 jaar lang gebruikt, en deze weg in feite reeds lang als gemeenteweg wordt aanzien. In dat opzicht brengt het rooilijnplan geen verandering in de feitelijke situatie.

Verder lijkt dit bezwaar nog een ondersteuning te zijn dat de weg publiek wordt gebruikt, er wordt immers aangegeven dat er 'verkeer' (welke niet als privaat verkeer kan worden aanzien) langs deze weg gaat.

Punt 3 van het bezwaar:

"De schuin opgaande berm langs deze zijweg, hebben wij altijd zelf onderhouden. Dus niet de gemeente."

Ter weerlegging van dit punt kan verwezen worden naar punt 1: het plan geeft de breedte van de bestaande asfaltweg aan.

Punt 4 van het bezwaar:

"Het is duidelijk dat u, door deze ingreep, de toekomst van een waardevol natuurgebied voor mens en dier in Vichte op de helling zet. Dit terwijl er meer en meer behoefte is aan meer groene ruimte en dat er een duidelijke bezorgdheid bij de bevolking is om "te houden wat er nog overblijft. Door de erkenning van deze private weg als gemeenteweg, zet u de poort wagenwijd open om in de nabije toekomst een verkaveling te realiseren tussen de Otegemstraat en de Ingooigemstraat. En trouwens, het waardevol bosrijk gebied wordt door de eigenaar zelf – zonder kapvergunning- tot op vandaag "gekap"."



Ook hier kan terug verwezen worden dat het rooilijnplan een toestand vastlegt welke reeds meer dan 30 jaar bestaat.

De opmerking over verkavelingen wordt niet behelst door het decreet houdende de gemeentewegen, maar hoor thuis in andere regelgeving.

Punt 5 van het bezwaar:

"Bij ons weten is niemand in de buurt vragende partij om de situatie te veranderen (behalve wellicht de eigenaar van perceel nr. 142N die de kans ziet om zijn grond te verkavelen)."

Hierbij wordt verwezen naar artikel 13, §§1-4 GWD. Zowel de gemeente zelf als een verzoeker kan een verzoek indienen zodat de gemeenteraad een dertigjarig publiek gebruik vaststelt. In casu wordt verwezen naar het oorspronkelijke verzoekschrift.

Opnieuw, het is enkel de bevestiging van een feitelijke situatie.

Punt 6 van het bezwaar:

"Uit de ons toegezonden plannen kunnen we opmaken dat u van plan bent om 15ca van ons perceel 218E te bekomen. Wij geven u hiervoor geen toestemming. Dit hebben we ook nooit in het verleden gedaan!"

Door het publiek gebruik, en door deze vaststelling middels de gemeenteraadsbeslissing dd. 12 mei 2020, is er reeds een publieke erfdienstbaarheid van doorgang gecreëerd. Middels het rooilijnplan wordt dus de eigendom niet ingenomen, er is geen eigendomsoverdracht.

Art.3: Kennis te geven van dit besluit aan de toezichthoudende overheid volgens de regels vervat in het Decreet Lokaal Bestuur houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het algemeen bestuurlijk toezicht op de gemeenten.

Gedaan in zitting als ten hoofde.



Namens de raad:

Sonja Nuyttens,
Algemeen directeur

Koen Tack,
Voorzitter

*Voor éénsluidend afschrift,
Anzegem, 18 mei 2021*

Sonja Nuyttens,
Algemeen directeur



Gino Devogelaere,
Burgemeester

Provincie West-Vlaanderen
Gemeente Anzegem
Kadastrale gegevens:

6°afdeling Vichte, sectie B.

Rooiijnplan (Nieuwe rooiijn in rode kleur aangeduid.)

schaal:1/250

Oppervlakte

inname 1= 1a94ca (deel perceelnr.141T4)

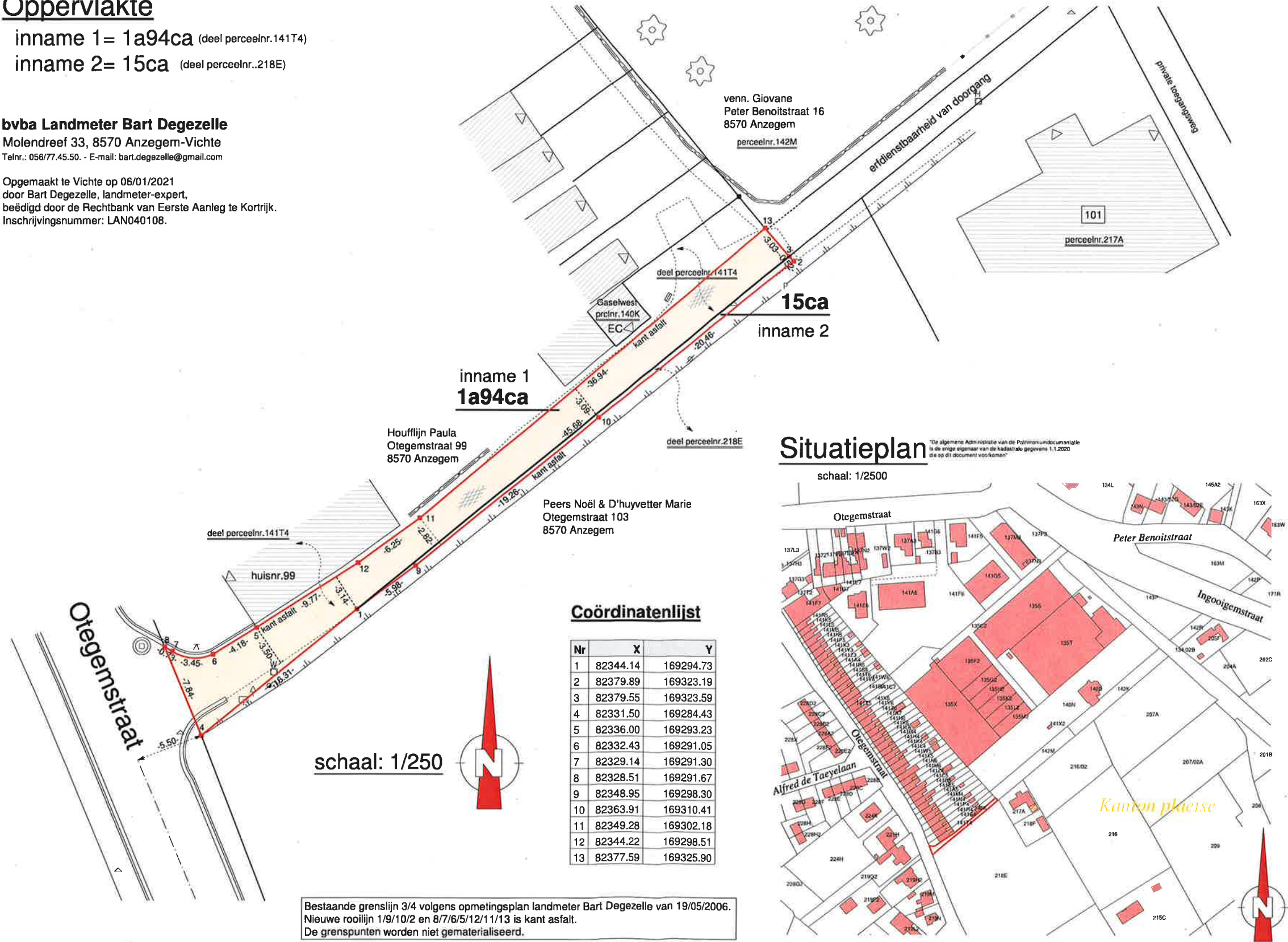
inname 2= 15ca (deel perceelnr..218E)

bvba Landmeter Bart Degezelle
Molendreef 33, 8570 Anzegem-Vichte
Telnr.: 056/77.45.50. - E-mail: bart.degezelle@gmail.com

Opgemaakt te Vichte op 06/01/2021
door Bart Degezelle, landmeter-expert,
beëdigd door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk.
Inschrijvingsnummer: LAN040108.

Tabel der innemingen:

Nummer inname	Kadastrale gegevens:	Naam eigenaar:	Kadastrale oppervlakte	In te nemen oppervlakte
Inname 1	Anzegem, 6°afdeling Vichte, sectie B, perceelnr. 141T4		5a59ca	1a94ca
Inname 2	Anzegem, 6°afdeling Vichte, sectie B, perceelnr.218E		98a09ca	15ca



Situatieplan

schaal: 1/2500

